

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 2825 DEL 20/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.59 DEL 26/07/2016.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 09/09/2016, alle ore 10/30, si riunisce, in prima adunanza, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina specialistica, diagnostica e sperimentale-DIMES-dell'Alma Mater Studiorum – Settore concorsuale 11/E4-Psicologia Clinica e Dinamica - SSD M-PSI/08-Psicologia Clinica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.3022 del 02/08/2016:

Prof. Stefano Caracciolo – Professore Ordinario presso l'Università di Ferrara

Prof./ssa Daniela Palomba – Professore Ordinario presso l'Università di Padova

Prof.Nicolino Rossi– Professore Ordinario presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof.Nicolino Rossi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Stefano Caracciolo.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2825 del 20/07/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. 4° serie speciale, n.59 del 26/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

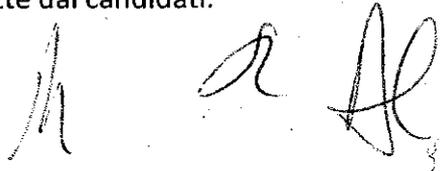
L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando:

R.R. Holt, Methods in Clinical psychology, vol. 2, Plenum Press, New York, 1978.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 4 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31/01/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Agostini Alessandro e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Ardito Domenico

Dott.ssa Cosentino Chiara

Dott.ssa Ottaviani Cristina

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 07/10/2016 alle ore 12, presso il Dipartimento di Psicologia, Viale Berti Pichat 5, Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 19 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE

Prof. Nicolino Rossi

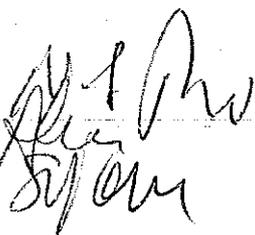
COMPONENTE Prof.ssa

Daniela Palomba.

SEGRETERIO

Prof. Stefano Caracciolo

Bologna, 09/09/2016



Allegato 1

Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a), della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina specialistica, diagnostica e sperimentale-DIMES-dell'Alma Mater Studiorum – Settore concorsuale 11/E4- Psicologia Clinica e Dinamica - SSD M-PSI/08-Psicologia Clinica, composta da

Prof. Nicolino Rossi – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna, Presidente

Prof. Stefano Caracciolo – Professore Ordinario presso l'Università di Ferrara, Segretario

Prof./ssa Daniela Palomba – Professore Ordinario presso l'Università di Padova, Componente

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 35/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 65/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum: max 35/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 7 punti

a1) dottorato di ricerca in ambito psicologico: 7 punti

a2) dottorato di ricerca in ambito affine: 4 punti

a3) dottorato di ricerca in ambito non affine: 2 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 5 punti

b1) affidamenti didattici in insegnamenti di corso di studio di I-II-III livello: 2 punti per attività

b2) attività didattica in laboratori, Attività Formative Pratiche: 1 punto per attività

c) eventuali contratti di tutoraggio o supporto alla didattica o attività seminariale integrativa: max 2 punti

c1) 0,5 punti per attività.

d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 7 punti

- d1) assegno di ricerca post-dottorato: 1 punto ogni anno
- d2) documentata attività di formazione all'estero: 1 punto
- d3) borse per ricerca pre-dottorato: 0,5 punti

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 6 punti

- e1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali come Principal Investigator: 3 punti per partecipazione
- e2) partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 2 punti per partecipazione
- e3) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 1 punto per partecipazione

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 4 punti

- f1) relatore a congressi e convegni internazionali: 2 punti per convegno
- f2) relatore a congressi e convegni nazionali: 1 punto per convegno

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 4 punti

- g1) premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca: 1 punto per premio
- g2) premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca: 0,5 punti per premio

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica: max 65/100 punti

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è di 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11

-Valutazione delle singole pubblicazioni: punteggio massimo 60 punti

La Commissione valuta originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza e rilevanza di ciascuna pubblicazione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale di riferimento, con riferimento all'impact factor della rivista e al quartile in cui si colloca la rivista nella categoria ISI selezionata, e dell'apporto individuale del ricercatore, con particolare riferimento alla posizione del nome del candidato in prima, seconda o ultima posizione, per un punteggio massimo di 5 punti per ogni pubblicazione e complessivo di 60 punti.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica

-Ripartizione punteggi per ciascuna pubblicazione (punteggio massimo 5 punti):

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: per ciascuna pubblicazione:

max punti 1:

- scarsa: punti 0
- discreta: punti 0,5
- adeguata: punti 1

2. Congruenza con il SSD a bando: per ciascuna pubblicazione: max punti 0,5

- non congruente: punti 0
- parziale congruenza: punti 0,2
- congruenza piena: punti 0,5

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: per ciascuna pubblicazione: max punti 2

- articolo in extenso in rivista indicizzata compresa nel 1° quartile della categoria ISI selezionata o monografia internazionale: punti 2
- articolo in extenso in rivista indicizzata compresa nel 2° quartile della categoria ISI selezionata o monografia nazionale o capitolo di libro internazionale: punti 1,5
- articolo in extenso in rivista indicizzata compresa nel 3° e 4° quartile della categoria ISI selezionata o capitolo di libro nazionale: punti 1
- articolo in extenso in rivista non indicizzata: punti: 0,5

4. Apporto individuale del candidato: max punti 1,5 per ciascuna pubblicazione:

- posizione intermedia: punti 0,5
- secondo nome: punti 1
- primo o ultimo nome: punti 1,5

5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale e la progressione della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di: **punti 5**.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale degli indicatori suddetti.

Presidente Prof. Nicolino Rossi
Segretario Prof. Stefano Caracciolo
Componente Prof.ssa Daniela Palomba.



Allegato 2

Giudizio su titoli e pubblicazioni

1) CANDIDATO: Agostini Alessandro

Nato a [REDACTED]

Il Dott. Alessandro Agostini ha conseguito la laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Bologna, dove ha ottenuto anche il dottorato di ricerca in Psicologia generale e clinica; ha inoltre conseguito il Diploma di specializzazione in psicoterapia presso la Scuola quadriennale di Psicoterapia psicoanalitica di Ravenna, riconosciuta dal MIUR.

Ha collaborato alle attività didattiche dell'insegnamento di psicologia Clinica nei corsi di laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bologna.

Ha ricevuto assegni di ricerca presso l'Università di Bologna (14 anni).

Partecipa in qualità di ricercatore ad 1 progetto di ricerca internazionale finanziato dall'Unione Europea (NeuroFAST).

Dichiara di svolgere attività di referee per numerose qualificate riviste di area medica e psicologica e di intrattenere un rapporto di collaborazione con il Dipartimento di psichiatria e Functional Magnetic Resonance Imaging Brain (fMRI) dell'Università di Oxford.

Dichiara di essere stato relatore in numerosi congressi nazionali e di aver partecipato a vari congressi nazionali ed internazionali.

Ha ottenuto un premio nel 2009 dall'Italian Group for the study of Inflammatory Bowel Disease e, per 6 anni, 2006-2011, il premio annuale alla ricerca dell'Associazione per le malattie Infiammatorie Croniche Intestinali.

Presenta 5 lettere di referenza da parte dei professori. Massimo Campieri, Mauro Ercolani ed Uberto Pagotto dell'Università di Bologna, del Dott. Nicola Filippini dell'Università di Oxford, della sig.ra Francesca Benuzzi, dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia.

Presenta 12 lavori, di cui 9 articoli a stampa su riviste internazionali e 2 capitoli in volume, di cui uno a diffusione internazionale.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Nicolino Rossi:

Il candidato presenta un ottimo curriculum scientifico, che rivela sia approfondite conoscenze relative al ruolo svolto dai fattori di natura psicologica e relazionale, ed ai collegamenti psicofisiologici, in disturbi di natura psicosomatica, in particolare quelli a carico dell'intestino, sia raffinate competenze metodologiche, di tipo clinico e sperimentale; adeguate le esperienze didattiche e cliniche effettuate.

Commissario; Prof. Stefano Caracciolo

Il candidato presenta un ottimo curriculum scientifico, che evidenzia originali capacità di ricerca nell'ambito della psicologia clinica e della medicina psicosomatica, riconosciute nel panorama scientifico internazionale, ed un'adeguata attività didattica.

Commissario Prof.ssa Daniela Palomba

Il candidato presenta consolidate esperienze formative e di ricerca e un'ottima produzione scientifica riconosciuta a livello internazionale nell'ambito della psicologia clinica ed in modo particolare delle componenti psicofisiologiche dei disturbi del tratto intestinale

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un ottimo curriculum scientifico, oltre che formativo, che evidenzia capacità di ricerca clinica e psicofisiologica nell'ambito della psicologia clinica e della medicina psicosomatica, riconosciute nel panorama scientifico nazionale e internazionale.

2) CANDIDATO: Dott. Ardito Domenico

Nato a 

Il Dott. Domenico Ardito ha conseguito la laurea in Psicologia, Indirizzo Clinico e di Comunità, e, successivamente, in data 16/04/2010, il dottorato di ricerca in Psicologia Dinamica, Clinica e dello Sviluppo presso l'Università La Sapienza di Roma; ha conseguito, presso la stessa università, il Diploma di Specializzazione in psicologia Clinica.

Ha svolto attività didattica in qualità di cultore della materia presso la cattedra di psicologia Dinamica della Facoltà di Medicina e Psicologia dell'Università la Sapienza di Roma dal 2007 al 2011.

Ha collaborato ad attività di ricerca presso l'Università della Valle d'Aosta ed ha svolto attività di tipo clinico.

Fa parte di alcune associazioni scientifiche ed ha svolto periodi di formazione per l'acquisizione di competenze cliniche e metodologiche nell'ambito della ricerca sull'attaccamento e sulla psicoterapia.

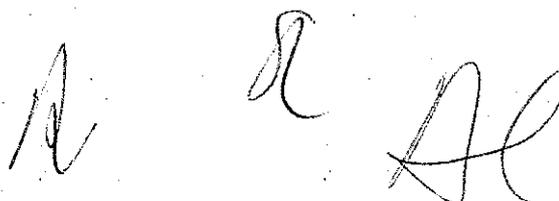
Ha partecipato in qualità di relatore o correlatore a vari congressi nazionali.

Presenta 3 articoli a stampa su riviste nazionali, la Tesi di Dottorato e 8 abstract relativi a congressi nazionali.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Nicolino Rossi:

Il candidato presenta un curriculum scientifico piuttosto modesto e limitata attività didattica.



Commissario; Prof. Stefano Caracciolo

Il candidato presenta un curriculum scientifico e didattico alquanto limitato.

Commissario Prof.ssa Daniela Palomba

Il curriculum scientifico del candidato rivela una limitata produzione scientifica ed una scarsa attività didattica.

Giudizio collegiale:

Il curriculum del candidato rivela una produzione scientifica ancora limitata e scarse esperienze didattiche.

CANDIDATA: Cosentino Chiara

Nata a [REDACTED]

La Dott.ssa Cosentino Chiara ha conseguito la laurea in Psicologia dello sviluppo: Processi e Contesti Educativi, Sociali e Clinici presso l'Università di Parma; presso la stessa Università ha conseguito il dottorato di ricerca in Psicologia ed un master di II livello in Psicologia Clinica.

Ha svolto attività didattica presso l'Università di Parma, sia tenendo corsi come docente supplente presso il C.d.L in Psicologia, sia come docente presso i CdL in Scienze Motorie e in Scienze Infermieristiche ed Ostetriche, e presso il Master di II livello in psicologia Clinica, sia come cultore della materia presso la cattedra di Psicopatologia Generale e dello Sviluppo e psicologia Clinica. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali ed internazionali.

La candidata presenta una lista non numerata di pubblicazioni, comprendenti prevalentemente contributi in riviste internazionali e nazionali.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Nicolino Rossi:

la candidata presenta un curriculum che rivela una discreta esperienza didattica pertinente, ma una produzione scientifica ancora limitata, per quanto a volte apprezzabile sul piano della collocazione editoriale.

Commissario; Prof. Stefano Caracciolo

La candidata presenta un curriculum con una limitata, anche se qualitativamente buona, produzione scientifica ed adeguate esperienze didattiche.

Commissario Prof.ssa Daniela Palomba

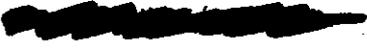
La candidata presenta una discreta produzione scientifica, anche se ancora limitata, ed adeguate esperienze didattiche.



Giudizio collegiale:

Il curriculum della candidata rivela una produzione scientifica ancora limitata, anche se apprezzabile sul piano della collocazione editoriale, ed adeguate esperienze didattiche.

CANDIDATO: Dott.ssa Cristina Ottaviani

Nata a 

La Dott.ssa Cristina Ottaviani ha conseguito la laurea in Psicologia ed il Diploma di Specializzazione in Psicologia della Salute presso l'Università di Bologna; presso la stessa Università ha conseguito anche il dottorato di ricerca in Psicologia generale il 27/04/2009.

Ha svolto attività didattica sia presso l'Università la Sapienza di Roma sia presso la Facoltà di Psicologia dell'Università di Bologna, con brevi incarichi di docenza, con attività di supporto alla didattica e tenendo seminari integrativi presso la Scuola di specializzazione in Psicologia della Salute dell'Università di Bologna.

Ha ricevuto assegni di ricerca presso l'Università di Bologna (1 anno) e di Roma (2 anni).

Le sono state assegnate una borsa di studio Overseas (9 mesi presso l'Università di California) e una borsa Marco Polo dall'Università di Bologna .

E' Principal Investigator in 2 progetti di ricerca nazionali finanziati dal Ministero della Salute, ed ha partecipato a progetti di Ateneo e ad un PRIN.

Fa parte di Associazioni scientifiche nazionali e svolge attività di referee per vari periodici scientifici internazionali; è associate editor per il Journal of Clinical Psychophysiology dal 2010.

Riferisce di essere stata relatrice in numerosi congressi internazionali.

Ha ottenuto due premi internazionali come giovane ricercatrice in convegni dell'American Psychosomatic Society ed è stata vincitrice dello SPR Student Travel Award per due anni.

Allega una lettera di referenza del Prof. David Shapiro (University of California).

La produzione scientifica comprende 38 lavori su periodici internazionali e 6 capitoli di libri (di cui 2 a diffusione nazionale).

Allega 12 articoli a stampa su riviste internazionali

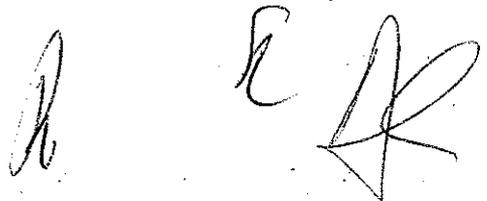
Giudizi individuali

Presidente Prof. Nicolino Rossi:

La candidata presenta un ottimo curriculum scientifico e consistenti ed adeguate esperienze didattiche.

Commissario; Prof. Stefano Caracciolo:

La candidata presenta un ottimo curriculum scientifico, prevalentemente centrato sulla psicofisiologia clinica, e discrete esperienze didattiche.

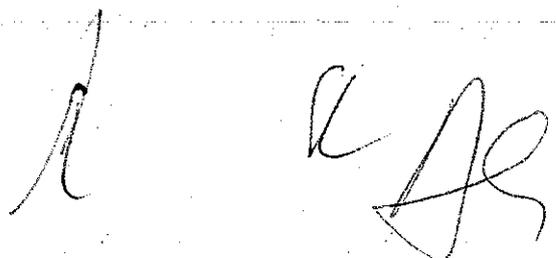


Commissario Prof.ssa Daniela Palomba:

La candidata presenta consolidate esperienze formative e di ricerca e un'ottima produzione scientifica riconosciuta a livello internazionale, soprattutto in ambito psicofisiologico clinico.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta un ottimo curriculum che evidenzia il possesso di competenze soprattutto nella metodologia di ricerca di tipo psicofisiologico ed adeguate esperienze didattiche.

Two handwritten signatures in black ink are located at the bottom right of the page. The first signature is a simple, stylized 'A' or 'D'. The second signature is more complex, appearing to be 'R. D.' or similar.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 2825 DEL 20/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.59 DEL 26/07/2016.

Verbale della II° adunanza

Il giorno 02/12/2016, alle ore 12, presso L'aula 6 del Dipartimento di Psicologia, sita in viale Berti Pichat 5, si riunisce in seconda adunanza, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina specialistica, diagnostica e sperimentale-DIMES-dell'Alma Mater Studiorum – Settore concorsuale 11/E4-Psicologia Clinica e Dinamica - SSD M-PSI/08-Psicologia Clinica.

La data precedentemente fissata nel giorno 07/10/2016 per la seconda adunanza ha dovuto essere spostata per l'indisponibilità di uno dei commissari ad essere presente, cambiamento comunicato per tempo agli uffici competenti che hanno provveduto ad informare i candidati. Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.3022 del 02/08/2016:

Prof. Stefano Caracciolo – Professore Ordinario presso l'Università di Ferrara (Segretario)
Prof./ssa Daniela Palomba – Professore Ordinario presso l'Università di Padova
Prof. Nicolino Rossi– Professore Ordinario presso l'Università di Bologna (Presidente)

Il Presidente informa la Commissione che la Dr.ssa Ottaviani Cristina ha inviato in data 17 novembre 2016 la propria dichiarazione di rinuncia a partecipare alla procedura concorsuale.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

Dott.Agostini Alessandro
Dott.ssa Cosentino Chiara

di cui viene accertata l'identità personale.

Risulta assente il candidato Dott. Ardito Domenico

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31/01/2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.20 inizia la discussione in pubblica seduta.



Viene chiamato il candidato Dott. **Agostini Alessandro**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: Interessi e linee di ricerca, con particolare riferimento a quelle attuali e a quelle presentate nella valutazione comparativa.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina n. 39 del testo scelto ed indicato nel primo verbale.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono assegnati i seguenti punteggi

Valutazione dei titoli e del curriculum max 35/100.

a) dottorato di ricerca in ambito psicologico: punti 7

b) attività didattica, presente in forme non strutturate, in laboratori ed in Attività Formative Pratiche: punti 2

d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 7):

d1) assegno di ricerca post-dottorato: punti 7

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 6 punti):

e2) partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: punti 2

e3) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: punti 1

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 4):

f1) relatore a congressi e convegni internazionali: punti 2

f2) relatore a congressi e convegni nazionali: punti 1

TOTALE VALUTAZIONE DEI TITOLI: 22/35

Vengono altresì attribuiti i punteggi alle pubblicazioni secondo l'elenco allegato alla domanda dal candidato :

Valutazione della produzione scientifica max 65/100 punti

1. Agostini et al. (2015) *BioPsychoSocial Medicine*, 9:1;

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	1,5 (2°Q)	1,5	4,5

2. Agostini et al. (2014). *Int. J. Colorectal Dis.* 29:1291–1296;

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	2 (1°Q)	1,5	5

3. Agostini et al. (in press). *Journal of psychiatric and mental health nursing*;

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,5	0,50	2 (1°Q)	1,50	4,5

4. Agostini et al. (2010). *Psychosomatics*, 51(1), 14–21.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,5	0,5	1,5 (2q)	1,50	4

5. Agostini et al. (2010). *Psychosomatics*, 51(3), 208–215.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,5	0,50	1,50 (2q)	1,50	4

6. Ercolani, Farinelli, Agostini, et al. (2010). *Perceptual and Motor Skills*, 111(2), 625–30.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0	0,50	1 (4q)	0,5	2

7. Pasquali, Vicennati, Agostini, A., Pagotto U. (2010). *Expert. Rev. Endocrinolo. Metabol.*

Originalità, innovatività,	Congruenza con il SSD	Rilevanza della	Apporto individuale	Totale

rigore metodologico, rilevanza	a bando	collocazion e editoriale e diffusione		
0,5	0,50	1 (3q)	0,50	2,5

8. Agostini et al. (2011). *Inflammatory Bowel Diseases*, 17(8), 1769–77.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	2 (1q)	1,5	5

9. Agostini et al. (2012). *Neurogastroenterology and Motility* 25(2), 147–182,

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazion e editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	2 (1q)	1,50	5

10. Agostini et al. (2013). *Journal of Behavioral Medicine*, 36(5), 477–87.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazion e editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	2 (1q)	1,50	5

11. Ercolani e Agostini. Il dolore cronico viscerale. In *Psicologia clinica del dolore a cura di E. Molinari, G. Castelnuovo*. Springer (2010) ISBN: 978-88-470-1468-8. pp. 131-147.

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazion e editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,5	0,50	1	1	3

12. Ercolani e Agostini. Psychological aspects of rhinoplasty. In: *Advanced Aesthetic Rhinoplasty: Art, Science, and New Clinical Techniques*. Berlin:Springer-Verlag Berlin and Heidelberg GmbH & Co. K, ISBN: 978-3642280528, doi: 10.1007/978-3-642-28053-5_7

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazion e editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,50	0,50	1,5	1	3,5

Punteggio totale pubblicazioni 48

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 5.**

La produzione scientifica viene pertanto complessivamente valutata con punti **53/65**, da sommare con il punteggio relativo ai titoli (22/35). Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato Agostini Alessandro pertanto è:

punti 75/100 .

Prova di conoscenza della lingua inglese: il giudizio sintetico è: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato presenta un ottimo curriculum scientifico formativo. Adeguate risultano anche le attività didattiche, in relazione alla posizione oggetto del presente bando. Le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa documentano una attività di ricerca qualificata, coerente e pertinente, ben riconosciuta a livello nazionale ed internazionale. La produzione scientifica complessiva evidenzia competenze metodologiche ed un buon livello di autonomia di ricerca nell'area della Psicologia clinica, con particolare riferimento all'ambito della psicosomatica. Nell'insieme il giudizio è pienamente positivo così come confermano i punteggi ottenuti alla valutazione comparativa.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Cosentino Chiara**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Interessi e linee di ricerca, con particolare riferimento a quelle attuali e a quelle presentate nella valutazione comparativa.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 55 del testo scelto ed indicato nel verbale 1.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono assegnati i seguenti punteggi

Valutazione dei titoli e del curriculum max 35/100

a) dottorato di ricerca in ambito psicologico: 7 punti

b) attività didattica universitaria: punti 5

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4 punti):

f1) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti

Totale valutazione titoli: 14/35

Vengono altresì attribuiti i punteggi alle pubblicazioni secondo l'elenco allegato alla domanda dal candidato :

Valutazione della produzione scientifica max 65/100 punti

1) Pruneti C., Cosentino C. et al. (2015). International Journal of Neuroscience and Behavioral Science 3(2): 11-16 –

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,50	2 (1q)	1	4,50

2) Pruneti, C., Cosentino et al. (2011). 16th APPAC International Conference (May 17-20, 2011, Athens, Greece) –

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,50	0,50	0,5 (non Ind.)	1	2,5

3) Pruneti C., M. Saccò, Cosentino C. and Sgromo D. (2016). Journal of Basic & Applied Sciences, 2016, 12, 176-184–

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,50	0,5	1,5 (2q)	0,50	3

4) Cosentino C. Investigation on Heart Rate Variability (HRV) and psycho-social-affective adjustment in Italian women with ovarian cancer (tesi di dottorato) –

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,50	0,5	0 (tesi dott.)	1,5	2,5

5) Pruneti C., Innocenti A, Cosentino C., Monzani, Guccini I. (2016). International Journal of Advanced Research (2016), Volume 4, Issue 1, 249- 255–

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
0,50	0,5	1(3q)	0,50	2,5

6) Cosentino C. e Pruneti C. (2015). Integr Cancer Sci Therap, Volume 2(2): 112-117-

Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale	Totale
1	0,5	1,5 (2 q)	1,5	4,50

Vengono pertanto attribuiti alle 6 pubblicazioni complessivi: **punti 19,50/65** ;

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 2,5**,

La produzione scientifica viene, pertanto, complessivamente valutata con:

punti 22 su 65, da sommare con il punteggio relativo ai titoli (14/35).

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata Cosentino Chiara è pertanto di:

punti 36/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: il giudizio sintetico è: eccellente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla' candidata:

La candidata presenta un curriculum scientifico formativo di livello discreto, associato ad esperienze didattiche adeguate alla posizione oggetto del bando. La produzione scientifica mostra adeguate competenze di ricerca, coerenti e pertinenti all'ambito della Psicologia clinica. Tali competenze si riflettono in un numero ancora limitato di pubblicazioni e presentazioni a congressi, per quanto alcuni lavori siano qualificati a livello internazionale. Nell'insieme il giudizio è discreto, come confermato dai punteggi ottenuti alla valutazione comparativa.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1° Dott. Agostini Alessandro

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16/30 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Nicolino Cesare Rossi

COMPONENTE Prof. Daniela Palomba

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Caracciolo

